ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-01/20

в отношении адвоката

П.А.А.

г. Москва 10 апреля 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2020 г. по жалобе доверителя А.Э.С. в отношении адвоката П.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя А.Э.С. в отношении адвоката П.А.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения с супругой заявителя осуществлял его защиту по уголовному делу. Супруга заявителя перевела на личную банковскую карту адвоката 185 000 рублей.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не посещал доверителя в СИЗО, не согласовал ним правовую позицию по делу, не отвечал на звонки супруги заявителя и фактически не оказал юридической помощи, в результате чего доверителем был заявлен отказ от его услуг.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокату направлялся запрос на предоставление письменных объяснений и документов, опровергающих доводы жалобы, ответ на который Комиссии не представлен.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Адвокату направлялся запрос на предоставление объяснений и документов, опровергающих доводы обращения, ответ на который Комиссии не представлен.

 В заседании Комиссии оглашено заявление А.Э.С. об отзыве жалобы в отношении адвоката П.А.А.

 Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем А.Э.С. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката П.А.А.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. вследствие отзыва доверителем А.Э.С. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.